



Sobran evaluaciones, faltan decisiones con sentido educativo

En octubre de 2017 el Ministerio de Educación Nacional implementó dos operativos nacionales de evaluación. Uno dirigido a quienes cursan el nivel primario y secundario; y otro dirigido a estudiantes del último año de los profesorados de Educación Primaria y de Educación Secundaria (Matemática, Lengua/ Lengua y Literatura, Historia, Geografía, Biología, Física, Química e Inglés). Aprender en un caso y Enseñar en el otro, se configuran como nuevos mecanismos para evaluar desempeños estudiantiles, sin participación ni consenso en la comunidad educativa.

El Estado viene evaluando sistemáticamente los desempeños escolares, por medio de pruebas provinciales, nacionales e internacionales, a las que es necesario sumar –sin que se pueda precisar su cantidad– las solicitadas desde los diferentes programas ministeriales y las que se realizan en cada escuela. Los/as docentes no estamos en contra de las evaluaciones, pero sí advertimos cierta obsesión por evaluar que no se acompaña de decisiones visibles para mejorar las oportunidades de aprender de niños, niñas y jóvenes. A su vez, se desplaza la función central de la escuela, que es enseñar.

Cuando señalamos sobre la multiplicidad de evaluaciones, nos referimos al siguiente cuadro de situación. En 24 años se han realizado en la provincia de Córdoba, 37 evaluaciones estandarizadas: 4 son de carácter provincial; 12 se corresponden con estudios internacionales y otras 21 han sido producidas desde el Ministerio de Educación Nacional (cuadro n°1).

Este Ministerio se encuentra implementando en esta semana el segundo operativo de evaluación Aprender, que posee algunas modificaciones con respecto a su versión 2016 (Cuadro n°2). El Aprender 2017 introduce una evaluación muestral en 4° grado y evalúa en 6° grado sólo Ciencias Naturales y Sociales y deja de evaluar 3er grado. En secundaria, se aplican en 6° año con evaluaciones en las áreas de Matemática y Lengua.

Al igual que durante el año 2016, el Ministerio de Educación de la Nación no ha generado instancias de diálogo previstas en las normativas nacionales que permitan analizar tanto la pertinencia de los modos de evaluación elaborados, como su función en el diseño de políticas educativas que se responsabilicen por construir adecuadas condiciones de escolarización para aprender y enseñar. En este sentido, genera gran preocupación que, hasta el momento, sólo se hayan realizado interpretaciones sesgadas de los resultados obtenidos con el Aprender 2016, según las cuales el

desempeño de los/as estudiantes habría descendido y estaríamos en un escenario de “crisis” y/o “catástrofe” educativa.

En un documento de reciente elaboración, CTERA ha mostrado que, aunque los desempeños escolares deben mejorar y están lejos de lo que quisiéramos como sociedad, no han descendido en forma abrupta, sino todo lo contrario. Si se compara el Operativo Aprender 2016 con el ONE 2013, se observa que en primaria, durante 2013 en el área de lengua, el 58.3% de los alumnos obtuvieron resultados satisfactorios/avanzados, mientras que en 2016 este porcentaje ascendió al 66.8% (implica una mejora de 8.5 puntos). Por su parte, en matemática el 51.7% logró resultados satisfactorios/avanzados, mientras que, en 2016, esta proporción se incrementa 7 puntos porcentuales (58.6%). La comparación entre el ONE 2013 y APRENDER 2016 también corrobora lo que otras evaluaciones (TERCE y PISA entre ellas) venían mostrando: el nivel educativo en Argentina no está bajando.

En función de estos datos, CTERA señala que hay evidencias de mejora, especialmente en la educación primaria y que, en la educación secundaria, si bien la mejora se evidencia en algunas áreas (lengua y sociales), en matemática y naturales se puede hablar de una situación de estancamiento en cuanto a los estudiantes que no alcanzan el nivel básico, ya que estos porcentajes descienden muy levemente.

Algo similar ocurre en Córdoba, donde en la mayoría de las áreas ha descendido el desempeño “Por debajo del básico” y ha mejorado el Avanzado, como muestra el cuadro n°2.

Sobran evaluaciones, escasean políticas de enseñanza

En forma reiterada las autoridades nacionales han señalado que los docentes y sus organizaciones sindicales nos oponemos a la evaluación. En declaraciones recientes incluso, el ministro Finochiaro ha señalado que *“La evaluación es un policía de Estado...”*. Sostenemos, por el contrario, que evaluar forma parte del trabajo de enseñar; y que sólo adquiere sentido pedagógico cuando permite comprender los logros y obstáculos en los aprendizajes de nuestros/as estudiantes, y es considerada como insumo para el desarrollo de políticas educativas.

Día a día, en cada aula evaluamos y tomamos decisiones en función de los procesos de aprendizaje que construyen nuestros/as estudiantes. Sin embargo, con preocupación observamos que las políticas públicas no dialogan con la información pedagógica que producimos desde la escuela. En su lugar, los esfuerzos del Estado se vienen concentrando en multiplicar instrumentos y tipos de evaluación cuyos resultados no se logran transformar en insumos para desarrollar nuevas propuestas.

En este sentido, con los datos brindados por el Aprender 2016, no se han generado aún, nuevas políticas educativas. Por el contrario, algunas medidas adoptadas en el último año, parecen ir a contramano de los resultados obtenidos: en lugar de generar programas de formación docente en áreas estratégicas como matemática y ciencias naturales, se orientaron los dispositivos de formación hacia temáticas vinculadas con la evaluación; en vez de fortalecer los programas socioeducativos ya existentes y sostener la provisión de recursos didácticos y bibliotecas escolares se los desmanteló y suspendió; en vez de ampliar el programa Conectar Igualdad, se lo transformó en el programa Escuelas del Futuro, haciendo foco en cuestiones de programación y herramientas tecnológicas desde una perspectiva instrumental.

Una política de evaluación sin perspectiva pedagógica, asentada sólo en la preocupación de medir y controlar, difícilmente pueda generar medidas que construyan mejores oportunidades de aprender para los niños, niñas y jóvenes de nuestro país. Por el contrario, son las políticas de enseñanza las que suponen e implican múltiples mecanismos de evaluación que permiten comprender lo que ocurre en las aulas con los aprendizajes y se comprometen con decisiones para generar mayores condiciones de igualdad educativa.



Cuadro N° 1. Evaluaciones internacionales, nacionales y provinciales

Año	Tipo de Evaluación	Destinatarios	Áreas Evaluadas
2000	CIVIED (<i>Proyecto sobre Ed. Cívica</i>)	4 grado de primaria y segundo año del Ciclo básico	Involucra Áreas de Civismo
2015; 2011 2000	Internacional. Estudio de tendencias en Matemáticas y Ciencias (TIMSS, con sus siglas en inglés)	Alumnos de Cuarto grado y octavo grado de todo el mundo. Se corresponde en el segundo caso, con el 2 año del ciclo básico	Matemáticas y Ciencias
2001	Estudio Internacional de Progreso en Comprensión Lectora		Comprensión lectora, hábitos y actitudes ante la lectura.
2015 2012; 2009; 2006; 2001;	PISA	Estudiantes con 15 años de edad, con independencia de su grado/año de cursado	Lectura-Matemática y Ciencias
2013 2006 1997	Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE), OREALC-UNESCO (PERCE-SERCE-TERCE)	Aplicado a alumnos de 3° y 6° año de la Educación Primaria	Ciencias, Matemática, Lengua y Factores Asociados
2013; 2010 2007; 2003; 2000; 1998; 1997; 1996; 1995; 1994; 1993	Operativos Nacionales de Evaluación	3° Grado y 6° grado de la Educación primaria y 3° año y 6 años de escuela secundaria.	Lengua y Matemáticas en todos los grados y años. Ciencias Sociales y Naturales solo en 6° grado y 6° año de secundaria.
1998 1997	Primer y Segundo Censo Nacional de Evaluación de Finalización del nivel secundario.	5° y 6° año de secundaria	Lengua y Matemática
1999	Tercer Censo Nacional de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario	5° y 6° año de secundaria	Matemática y Lengua (Censal) Historia: Muestra extendida con representatividad provincial y nacional. Físico química y geografía: Muestra extendida con representatividad provincial y nacional
2017-2016	Operativo Aprender	Sexto Grado y Ultimo de la escuela secundaria	
2011-2012- 2013	Primer dispositivo de Evaluación del Desarrollo Curricular. Dispositivo Nacional de Evaluación del Desarrollo Curricular de los Profesorados de Educación Primaria y Educación Inicial	Profesorados de Educación Inicial y Educación Primaria 2011: muestral 2012 y 2013: censal	Desarrollo curricular y condiciones institucionales: formas particulares de organización curricular, la concreción de las unidades curriculares, las prácticas formativas de los docentes (tanto en el ámbito institucional como en las aulas) y las trayectorias de los estudiantes
2014-2015	Segundo dispositivo de Evaluación del Desarrollo Curricular.- Dispositivo Nacional de Evaluación del Desarrollo Curricular de los Profesorados de Educación Física, Educación Especial y Educación Artística	Profesorados de Educación Física, Educación Especial y del campo de la Educación Artística	Desarrollo curricular y condiciones institucionales: formas particulares de organización curricular, la concreción de las unidades curriculares, las prácticas formativas de los docentes (tanto en el ámbito institucional como en las aulas) y las trayectorias de los estudiantes.
2015	Segundo dispositivo de Evaluación del Desarrollo Curricular. Dispositivo Nacional de Evaluación de estudiantes	Muestral	Sin datos a la fecha
2017	Tercer dispositivo de Evaluación del Desarrollo Curricular - Dispositivo Nacional de Evaluación del Desarrollo Curricular de los Profesorados de Educación Secundaria	Profesorados de Educación Secundaria en: Lengua y Literatura, Historia, Geografía, Matemática, Biología, Química y Física.	Las prácticas formadoras y de evaluación de los profesores, tanto en el ámbito institucional como en las aulas; Las trayectorias estudiantiles; Los aspectos de la organización institucional que inciden en el proceso de desarrollo curricular.
2017	Operativo Enseñar	Último Año profesorados	Comunicación Escrita y Criterio Pedagógico
2005	Provincial- Gobierno de Córdoba	De 1° a 6° grado	Lengua y Matemática
1994 1993 1992		7 grado (Actual primer ciclo escuela secundaria)	Matemáticas; Lengua; Ciencias Sociales; Ciencias Naturales.

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales.



Cuadro N° 2. Comparación de los Operativos Aprender 2016-2017 según destinatarios, tipo de muestra y área evaluada

Operativos de evaluación	Niveles y grados/años	Tipo de muestra	Áreas Evaluadas
Aprender 2016	3° Grado	Muestral	Lengua y Matemática
	6° Grado	Censal	
	5° y 6° año Secundaria	Censal	Lengua Matemática; Ciencias Sociales y Ciencias Naturales
Aprender 2017	4° Grado Primaria	Muestral	Producción escrita
	6° Grado Primaria	Censal	Ciencias Sociales y Ciencias Naturales
	6° año Secundaria	Censal	Matemática y Lengua
Enseñar 2017	Estudiantes del último año de institutos de formación docente que estén realizando su residencia en los profesorados de Educación Primaria y de profesorados de materias del ciclo básico de Educación Secundaria (Matemática, Lengua/Lengua y Literatura, Historia, Geografía, Biología, Física, Química e Inglés)	Muestra representativa (público-privada). Algunas jurisdicciones eligieron realizar una muestra censal, otras muestral. Quedan excluidos institutos con menos de 15 estudiantes en 4° año.	Comunicación Escrita (lectura y escritura) y; Criterio Pedagógico (planificación de la enseñanza, implementación de estrategias de enseñanza y evaluación de aprendizajes).

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales.

Cuadro N° 3. Comparación ONE 2013-Aprender 2016 provincia de Córdoba.

Desempeño	Primario				Secundario							
	Lengua		Matemática		Lengua		Matemáticas		Cs. Naturales		Cs Sociales	
	2013	2016	2013	2016	2013	2016	2013	2016	2013	2016	2013	2016
Avanzado	16,9	41,4	10,4	27,6	11,9	12,9	8,3	7,4	3,8	14,7	35,6	44,2
Satisfactorio	39,1	33	38,3	40	40,8	48,9	32,2	31,9	57,7	57,9	22,7	24,5
Básico	25	14,8	28	19,6	19,6	20,9	24,1	29	21,6	15,4	22	18
Por debajo del Nivel Básico	19	10,8	23,3	12,8	27,7	17,3	35,4	31,7	16,9	12	19,7	13,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales.



Hacia un movimiento pedagógico latinoamericano

